



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA GENERAL

**SECRETARÍA GENERAL
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**

**4° INFORME CONSOLIDADO
PRESENTACIÓN DE INFORMACIÓN JEFES DE CONTROL INTERNO
DECRETO 370 DE 2014**

**OFICINA DE CONTROL INTERNO
SECRETARÍA GENERAL – ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**

**BOGOTÁ
HUMANANA**

Con ocasión de los informes presentados por los Jefes de las Oficinas de Control Interno de las diferentes entidades y organismos distritales, correspondientes a: La relación de las causas que impactan los resultados de los avances de la gestión presupuestal, contractual y física, en cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo de la entidad u organismo, y, la relación de los diferentes informes que haya presentado y publicado, en cumplimiento de sus funciones y sobre la ejecución del programa Anual de Auditorías, la Oficina de Control Interno de la Secretaría General, presenta análisis de la información consolidada al pasado 15 de febrero de 2015 así:

EFICACIA EN LA PRESENTACIÓN DE LOS INFORMES

En cumplimiento a lo establecido en el Decreto 370 de 2014, el pasado 15 de febrero de 2015, de la totalidad de las Entidades Distritales que deben reportar información (63), remitieron a la Oficina de Control Interno de la Secretaría General la información solicitada, logrando una eficacia del **100%** en cuanto al cumplimiento de los términos y envío de la información, así:

| | <i>Número total de entidades</i> | <i>Número total de entidades que remitieron información</i> | <i>Eficacia en la entrega de información</i> |
|--|----------------------------------|---|--|
| Remisión de la Información <i>(12 de Septiembre de 2014)</i> | 63 | 63 | 100% |
| Remisión de la Información <i>(15 de Febrero de 2015)</i> | 63 | 63 | 100% |

Comparando la eficacia en cuanto a la presentación de la información, entre el corte correspondiente a 12 de septiembre de 2014 y el 15 de febrero de 2015, no se observa variación, toda vez que la totalidad de entidades presentaron los informes en los términos establecidos en el Decreto.

| 12 de septiembre de 2014 | | | |
|--|----------------------------------|---|--|
| | Número total de entidades | Número total de entidades que remitieron información | Eficacia en la entrega de información |
| Reporte de Causas | 63 | 59 | 93.7% |
| Reporte de Riesgos | 63 | 59 | 93.7% |
| Reporte de Informes | 63 | 62 | 98.4% |
| Promedio Eficacia entrega información Entidades | | | 95.2% |

15 de febrero de 2015



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA GENERAL

| | Número total de entidades | Número total de entidades que remitieron información | Eficacia en la entrega de información |
|---|---------------------------|--|---------------------------------------|
| Reporte de Causas | 63 | 63 | 100% |
| Reporte de Informes | 63 | 63 | 100% |
| Promedio Eficacia entrega información Entidades | | | 100% |

Para el 12 de septiembre de 2014, de conformidad con lo establecido en el Decreto, eran 3 los informes que debían presentarse (Reporte de Causas, Riesgos e informes presentados), los cuales lograron un eficacia del 95.2% debido a que el informe de causas fue reportado por 59 de 63 entidades, el informe de riesgos por 59 de 63 y el reporte de informes presentados, fue remitido por 62 de 63 entidades. Con fecha de corte 15 de febrero de 2015, la eficacia en cuanto a la presentación de los informes exigidos en el Decreto para este periodo (causas e informes presentados) logro el 100% ya que el total de entidades (63) presento la información.

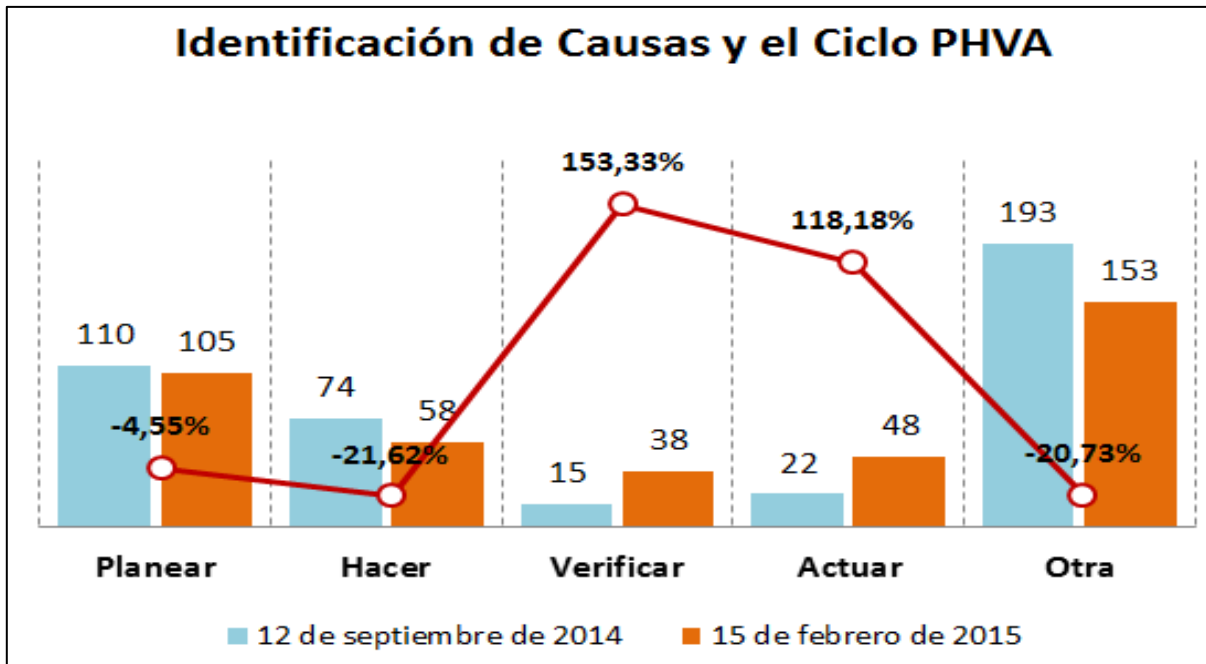


ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA GENERAL

**RELACIÓN DE LAS CAUSAS QUE IMPACTAN LOS RESULTADOS DE LOS AVANCES DE LA
GESTIÓN PRESUPUESTAL, CONTRACTUAL Y FÍSICA**

De la información reportada a 15 de febrero de 2015, se observó el reporte de un total de **402** causas que pueden impactar los resultados de los avances de la Gestión Presupuestal, Contractual y Física en cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo. Las causas identificadas fueron relacionadas con las fases del ciclo de mejora continua P (Planificar), H (Hacer), V (Verificar), y A (Actuar), arrojando como resultado que el 26.1% (105 Causas) se originan en la fase del **planificar**, el 14.4% (58 Causas) se originan en la fase del **Hacer**, un 9.4% (38 Causas) se originan en la fase del **Verificar**, y, un 11.9% (48 Causas) se originan en la fase del **Actuar**. El 38% restante (153 causas), corresponde a OTRAS en las que no se estableció la fase del ciclo PHVA, las cuales, serán analizadas para establecer su impacto en el ciclo de mejora continua y actualizar la base de datos del aplicativo para su inclusión.

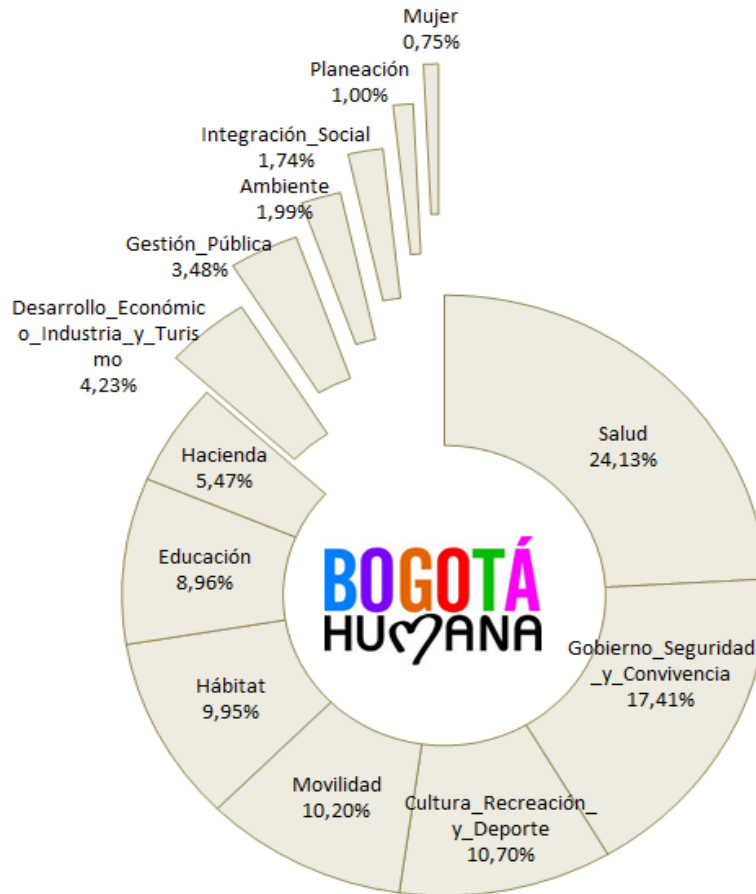
Comparando las causas identificadas en la vigencia 2015 respecto a las de la vigencia 2014 se observa:



| Identificación de causas y ciclo PHVA | | | | | | |
|---------------------------------------|------------------|---------|---------|-----------|---------|---------|
| Fecha de Reporte | Número de Causas | Planear | Hacer | Verificar | Actuar | Otra |
| 12 de septiembre de 2014 | 414 | 110 | 74 | 15 | 22 | 193 |
| | | 26,57% | 17,87% | 3,62% | 5,31% | 46,62% |
| 15 de febrero de 2015 | 402 | 105 | 58 | 38 | 48 | 153 |
| | | 26,12% | 14,43% | 9,45% | 11,94% | 38,06% |
| Variación | | -4,55% | -21,62% | 153,33% | 118,18% | -20,73% |

1. La identificación de causas a fecha 15 de febrero de 2015 respecto a la fecha de corte del pasado 12 de septiembre de 2014 presentó una disminución del 2.9% (12 causas menos).
2. La identificación de causas diferentes a las establecidas en el ciclo PHVA identificadas como "OTRAS", presentó una disminución del 20.73% (40 causas menos), lo cual indica el avance en la estandarización de las causas.
3. Las causas identificadas en las fases verificar y actuar del ciclo de mejora, presentaron un incremento del 153.3% (23 causas) y 118.1% (26 causas) respectivamente, comparadas con las identificadas en la fecha de corte 12 de septiembre de 2014. En cuanto a las fases de planear y hacer, se observa una disminución del 4.5% (5 causas) y 21,6% (16 causas) respectivamente, comparadas con las identificadas en la fecha de corte 12 de septiembre de 2014. De lo anterior se puede concluir, que las acciones establecidas en cada entidad para disminuir la ocurrencia de las posibles causas que puedan afectar el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo han sido implementadas por la alta dirección sobre todo en las fases de planear y hacer, ya que de un total de 184 causas identificadas en el mes de septiembre de 2014, para el 15 de febrero de 2015 se disminuyeron a 163 (21 causas menos) en estas fases, no obstante, se observa que las causas presentan incremento en las fases de verificar y actuar, toda vez, que a 15 de febrero de 2015 en total para estas fases el número de causas identificadas paso de 37 a 86 aumentando en 49 las causas identificadas en estas fases.

Distribución de las 402 causas identificadas a 15 de febrero de 2015, por Sector Administrativo



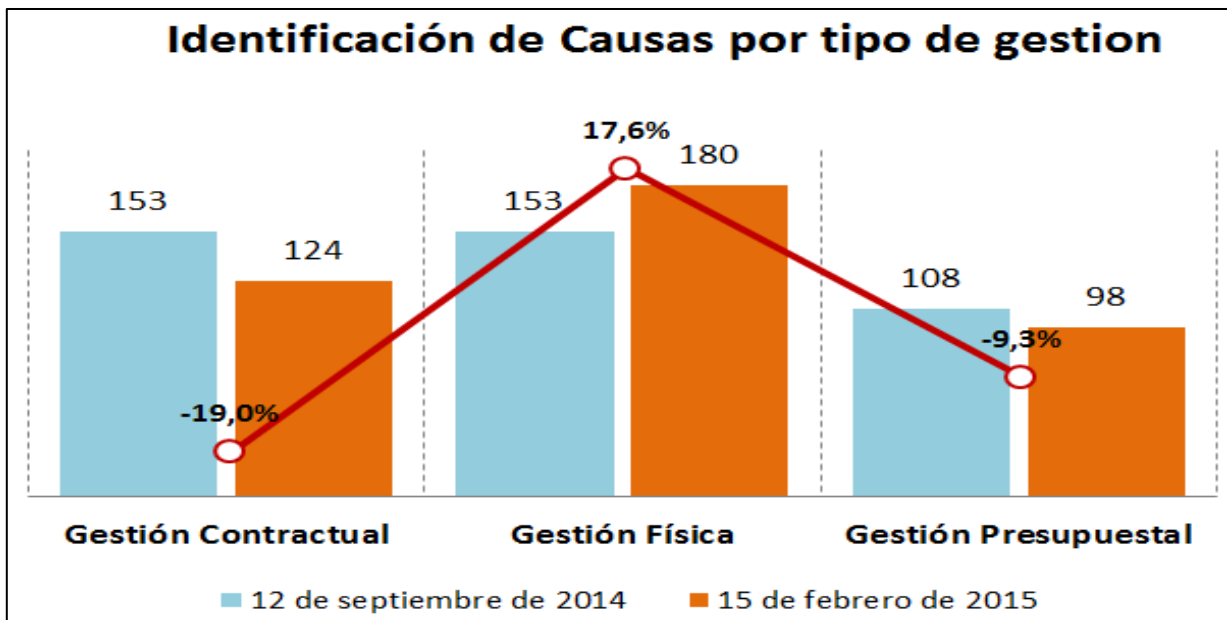
| Sector | Gestión Contractual | Gestión Física | Gestión Presupuestal | Total General |
|--|---------------------|----------------|----------------------|---------------|
| Salud | 29 | 51 | 18 | 98 |
| Gobierno Seguridad y Convivencia | 24 | 32 | 14 | 70 |
| Cultura Recreación y Deporte | 19 | 13 | 11 | 43 |
| Hábitat | 11 | 24 | 5 | 40 |
| Movilidad | 7 | 15 | 18 | 40 |
| Educación | 9 | 12 | 15 | 36 |
| Hacienda | 6 | 9 | 7 | 22 |
| Desarrollo Económico Industria y Turismo | 4 | 10 | 3 | 17 |
| Gestión Pública | 6 | 6 | 2 | 14 |
| Ambiente | 2 | 3 | 3 | 8 |
| Integración Social | 3 | 4 | 0 | 7 |
| Planeación | 1 | 1 | 2 | 4 |
| Mujer | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | 124 | 180 | 98 | 402 |

De conformidad con la metodología establecida, las causas se identificaron atendiendo debilidades en la Gestión Contractual, Presupuestal y Física, de cada Meta del Plan de Desarrollo ejecutadas en cada sector administrativo, presentando el siguiente resultado:

| 12 de Septiembre de 2014 | | | | |
|---|----------------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------------|
| Sector | Gestión Contractual | Gestión Física | Gestión Presupuestal | Total General |
| <i>Ambiente</i> | 3 | 6 | 5 | 14 |
| <i>Cultura Recreación y Deporte</i> | 20 | 14 | 9 | 43 |
| <i>Desarrollo Económico Industria y Turismo</i> | 9 | 11 | 14 | 34 |
| <i>Educación</i> | 24 | 24 | 22 | 70 |
| <i>Gestión Pública</i> | 8 | 2 | 3 | 13 |
| <i>Gobierno Seguridad y Convivencia</i> | 3 | 9 | 6 | 18 |
| <i>Hábitat</i> | 12 | 27 | 7 | 46 |
| <i>Hacienda</i> | 8 | 7 | 6 | 21 |
| <i>Integración Social</i> | 3 | 6 | 2 | 11 |
| <i>Movilidad</i> | 7 | 11 | 8 | 26 |
| <i>Mujer</i> | 4 | 1 | 0 | 5 |
| <i>Planeación</i> | 2 | 1 | 2 | 5 |
| <i>Salud</i> | 50 | 34 | 24 | 108 |
| | 153 | 153 | 108 | 414 |

| 15 de Febrero de 2015 | | | | |
|---|----------------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------------|
| Sector | Gestión Contractual | Gestión Física | Gestión Presupuestal | Total General |
| <i>Ambiente</i> | 2 | 3 | 3 | 8 |
| <i>Cultura Recreación y Deporte</i> | 19 | 13 | 11 | 43 |
| <i>Desarrollo Económico Industria y Turismo</i> | 4 | 10 | 3 | 17 |
| <i>Educación</i> | 3 | 12 | 15 | 36 |
| <i>Gestión Pública</i> | 6 | 6 | 2 | 14 |
| <i>Gobierno Seguridad y Convivencia</i> | 24 | 32 | 14 | 70 |
| <i>Hábitat</i> | 11 | 24 | 5 | 40 |
| <i>Hacienda</i> | 6 | 9 | 7 | 22 |
| <i>Integración Social</i> | 3 | 4 | 0 | 7 |
| <i>Movilidad</i> | 7 | 15 | 18 | 40 |
| <i>Mujer</i> | 3 | 0 | 0 | 3 |
| <i>Planeación</i> | 1 | 1 | 2 | 4 |
| <i>Salud</i> | 29 | 51 | 18 | 98 |
| | 124 | 180 | 98 | 402 |

Identificación de causas por tipo de gestión



| <i>Fecha de Reporte</i> | <i>Número de Causas</i> | <i>Gestión Contractual</i> | <i>Gestión Física</i> | <i>Gestión Presupuestal</i> |
|--------------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| 12 de septiembre de 2014 | 414 | 153 | 153 | 108 |
| 15 de febrero de 2015 | 402 | 124 | 180 | 98 |
| Variación | | -19,0% | 17,6% | -9,3% |

Al comparar las causas identificadas que pueden afectar la gestión (Contractual, Presupuestal y Física), para las fechas de corte 12 de septiembre de 2014 y 15 de febrero de 2015 se observa:

1. Las causas asociadas a debilidades en la gestión contractual a 15 de febrero de 2015, disminuyeron en un 19% (29 causas menos) respecto a las identificadas a 12 de septiembre de 2014.
2. Las causas asociadas a debilidades en la gestión física a 15 de febrero de 2015, aumentaron un 17.6% (27) respecto a las identificadas a 12 de septiembre de 2014.
3. Las causas asociadas a debilidades en la gestión presupuestal a 15 de febrero de 2015, disminuyeron en un 9.3% (10) respecto a las identificadas a 12 de septiembre de 2014.

IDENTIFICACIÓN DE CAUSAS A 15 DE FEBRERO DE 2015

Las causas identificadas en el 2015 presentan variaciones porcentuales que van desde el -100%, es decir, que no se presentaron en relación a las identificadas en el 2014, hasta el 533% que indica que fueron identificadas hasta 5,3 veces más que el periodo anterior, las cuales tratan temáticas que evidencian debilidades en:

| CAUSA IDENTIFICADA | 2014 | 2015 | % |
|---|------|------|--------|
| Desarticulación entre las entidades y/o sectores responsables de la ejecución de la meta. | 3 | 19 | 533,3% |
| Deficiente/falta de supervisión/interventoría en la ejecución de cronogramas, productos y servicios previstos en las obligaciones y objetos contractuales. | 2 | 9 | 350,0% |
| Falta y/o inoportuna ejecución de acciones contractuales dados las contingencias, reajustes y precisiones que promueven precisar la realización del producto y/o prestación del servicio. | 7 | 29 | 314,3% |
| Falta comunicación y/o retroalimentación por parte de los gerentes de proyectos, el área financiera de la Entidad y/o representante legal – gerente. | 1 | 3 | 200,0% |
| Falta o esporádicos seguimientos al avance físico previsto de las metas. | 5 | 12 | 140,0% |
| Desconocimiento de políticas, procesos y procedimientos definidos para adelantar procesos de contratación. | 0 | 1 | 100,0% |
| Errores y/o imprecisiones en los resultados de las Evaluaciones técnicas, financieras y jurídicas. | 0 | 1 | 100,0% |
| Falta de claridad y/o imprecisión en los criterios de evaluación de propuestas | 0 | 1 | 100,0% |
| Deficiente y/o incompleta formulación del Plan Anual de Adquisiciones y/o Presupuesto Anual. | 14 | 24 | 71,4% |
| Demoras en el trámite de modificaciones presupuestales previstas (adiciones y/o reducciones) | 5 | 8 | 60,0% |
| Demoras en la realización de ajustes y/o presentación de modificaciones a los estudios previos y/o documentos relacionados con la etapa precontractual. | 4 | 6 | 50,0% |
| Obligaciones y objeto contractual, plazo y precio desajustados a la realidad de su ejecución / necesidades de la Entidad. | 3 | 4 | 33,3% |
| Incumplimiento a la programación definida en el "PAC". | 7 | 9 | 28,6% |
| Falta definir y/o incumplimiento de actividades de programación para la realización del producto y/o prestación del servicio. | 13 | 15 | 15,4% |

| CAUSA IDENTIFICADA | 2014 | 2015 | % |
|--|------|------|---------|
| Incumplimiento y/o modificaciones al plan contractual/ plan de compras aprobado. | 25 | 27 | 8,0% |
| Falta o esporádicos seguimientos presupuestales – contractuales en la Entidad. | 5 | 5 | 0,0% |
| Demoras en la convocatoria y/o celebración de las reuniones de los Comités de Adjudicación - Contratación (o quien haga sus veces). | 2 | 2 | 0,0% |
| Inoportuna y/o desatención de los requerimientos del contratista respecto a contingencias en la ejecución contractual. | 1 | 1 | 0,0% |
| Falta de previsión y/o omisión de actividades y/o indisponibilidad de recursos (físicos, tecnológicos, humanos) previos y necesarios para el desarrollo del producto y/o prestación del servicio | 8 | 7 | -12,5% |
| Falta de definición de tiempos/ términos al interior de la Entidad para adelantar trámites de solicitud del CDP, RP y/o giro/pago. | 7 | 6 | -14,3% |
| Imprecisas y/o indefinidas directrices y lineamientos | 7 | 6 | -14,3% |
| OTRA | 193 | 167 | -13,5% |
| Falta de instrumentos y/o metodologías para estimar precios, valores y/o presupuesto. | 5 | 4 | -20,0% |
| Falta y/o Inoportuna toma de decisiones frente a los resultados de los seguimientos de las metas físicas. | 6 | 4 | -33,3% |
| Deficiente y/o imprecisa elaboración de estudios y diseños previos (técnicos, económicos y jurídicos). | 4 | 2 | -50,0% |
| Trámites sujetos a la aprobación de entidades externas. | 61 | 27 | -55,7% |
| Falta de definición y/o incumplimiento de tiempos/términos al interior de la Entidad para desarrollar la contratación. | 14 | 3 | -78,6% |
| Diferencias de criterios para definir la modalidad y requisitos para la contratación al interior de la organización. | 1 | 0 | -100,0% |
| Demoras en el perfeccionamiento de los contratos. | 1 | 0 | -100,0% |
| Incorrecta y/o inoportuna liquidación del Contrato. | 1 | 0 | -100,0% |

De la anterior información se puede observar:

1. La desarticulación entre las entidades y/o sectores responsables de la ejecución de la meta, fue la causa con mayor incremento, identificándose 16 veces más que en el anterior reporte, pasando de 3 a 19 veces, con un aumento del 533%.
2. La deficiente/falta de supervisión/interventoría en la ejecución de cronogramas, productos y servicios previstos en las obligaciones y objetos contractuales, fue la

segunda causa con mayor incremento, identificándose 7 veces más que en el anterior reporte, pasando de 7 a 9 veces, con un aumento del 350%.

3. La falta y/o inoportuna ejecución de acciones contractuales dados las contingencias, reajustes y precisiones que promueven precisar la realización del producto y/o prestación del servicio, fue la tercera causa con mayor incremento, identificándose 22 veces más que en el anterior reporte, pasando de 7 a 29 veces, con un aumento del 314.3%.
4. La falta de comunicación y/o retroalimentación por parte de los gerentes de proyectos, el área financiera de la Entidad y/o representante legal – gerente, fue la cuarta causa con mayor incremento, identificándose 2 veces más que en el anterior reporte, pasando de 1 a 3 veces, con un aumento del 200%.
5. La falta o esporádicos seguimientos al avance físico previsto de las metas, fue la quinta causa con mayor incremento, identificándose 7 veces más que en el anterior reporte, pasando de 5 a 12 veces, con un aumento del 140%.

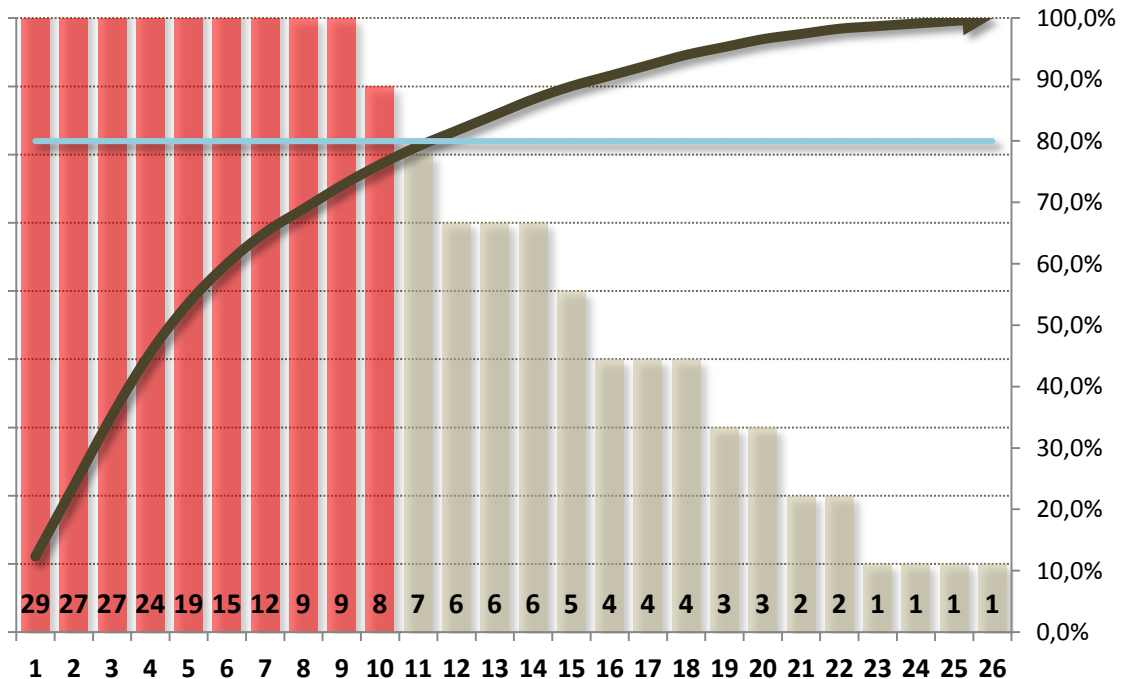
De la tabla también se concluye que las diferencias de criterios para definir la modalidad y requisitos para la contratación al interior de la organización, las demoras en el perfeccionamiento de los contratos, y, la Incorrecta y/o inoportuna liquidación del Contrato, fueron causas que no se presentaron a 15 de febrero de 2015.

Las causas identificadas a 15 de febrero de 2015 de acuerdo a su frecuencia de presentación fueron:

| # | Causa | Número de veces que se detectó la causa | % |
|---|---|---|-------|
| 1 | Falta y/o inoportuna ejecución de acciones contractuales dados las contingencias, reajustes y precisiones que promueven precisar la realización del producto y/o prestación del servicio. | 29 | 12,3% |
| 2 | Incumplimiento y/o modificaciones al plan contractual/ plan de compras aprobado. | 27 | 11,5% |
| 3 | Trámites sujetos a la aprobación de entidades externas. | 27 | 11,5% |
| 4 | Deficiente y/o incompleta formulación del Plan Anual de Adquisiciones y/o Presupuesto Anual. | 24 | 10,2% |
| 5 | Desarticulación entre las entidades y/o sectores responsables de la ejecución de la meta. | 19 | 8,1% |
| 6 | Falta definir y/o incumplimiento de actividades de programación para la realización del producto y/o prestación del servicio. | 15 | 6,4% |
| 7 | Falta o esporádicos seguimientos al avance físico previsto de las metas. | 12 | 5,1% |

| # | Causa | Número de veces que se detectó la causa | % |
|----|--|---|------|
| 8 | Deficiente/falta de supervisión/interventoría en la ejecución de cronogramas, productos y servicios previstos en las obligaciones y objetos contractuales. | 9 | 3,8% |
| 9 | Incumplimiento a la programación definida en el "PAC". | 9 | 3,8% |
| 10 | Demoras en el trámite de modificaciones presupuestales previstas (adiciones y/o reducciones) | 8 | 3,4% |
| 11 | Falta de previsión y/o omisión de actividades y/o indisponibilidad de recursos (físicos, tecnológicos, humanos) previos y necesarios para el desarrollo del producto y/o prestación del servicio | 7 | 3,0% |
| 12 | Demoras en la realización de ajustes y/o presentación de modificaciones a los estudios previos y/o documentos relacionados con la etapa precontractual. | 6 | 2,6% |
| 13 | Falta de definición de tiempos/ términos al interior de la Entidad para adelantar trámites de solicitud del CDP, RP y/o giro/pago. | 6 | 2,6% |
| 14 | Imprecisas y/o indefinidas directrices y lineamientos | 6 | 2,6% |
| 15 | Falta o esporádicos seguimientos presupuestales – contractuales en la Entidad. | 5 | 2,1% |
| 16 | Obligaciones y objeto contractual, plazo y precio desajustados a la realidad de su ejecución / necesidades de la Entidad. | 4 | 1,7% |
| 17 | Falta de instrumentos y/o metodologías para estimar precios, valores y/o presupuesto. | 4 | 1,7% |
| 18 | Falta y/o Inoportuna toma de decisiones frente a los resultados de los seguimientos de las metas físicas. | 4 | 1,7% |
| 19 | Falta comunicación y/o retroalimentación por parte de los gerentes de proyectos, el área financiera de la Entidad y/o representante legal – gerente. | 3 | 1,3% |
| 20 | Falta de definición y/o incumplimiento de tiempos/términos al interior de la Entidad para desarrollar la contratación. | 3 | 1,3% |
| 21 | Demoras en la convocatoria y/o celebración de las reuniones de los Comités de Adjudicación - Contratación (o quien haga sus veces). | 2 | 0,9% |
| 22 | Deficiente y/o imprecisa elaboración de estudios y diseños previos (técnicos, económicos y jurídicos). | 2 | 0,9% |
| 23 | Desconocimiento de políticas, procesos y procedimientos definidos para adelantar procesos de contratación. | 1 | 0,4% |
| 24 | Errores y/o imprecisiones en los resultados de las Evaluaciones técnicas, financieras y jurídicas. | 1 | 0,4% |
| 25 | Falta de claridad y/o imprecisión en los criterios de evaluación de propuestas | 1 | 0,4% |
| 26 | Inoportuna y/o desatención de los requerimientos del contratista respecto a contingencias en la ejecución contractual. | 1 | 0,4% |

Una vez analizada la información mediante la aplicación de la herramienta de Análisis de Pareto, se concluye que son 10 las causas que están generando el 80% de las posibles dificultades para una mejor gestión contractual, presupuestal y física de las metas establecidas así:



1. La causa “Falta y/o inoportuna ejecución de acciones contractuales dados las contingencias, reajustes y precisiones que promueven precisar la realización del producto y/o prestación del servicio”, fue identificada 29 veces por los Jefes de la Oficinas de Control Interno, con un 12.3% sobre el total de las causas identificadas (235, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la ejecución contractual (fase del Hacer del ciclo de mejora continua), reportándose debilidades en:
 - La toma oportuna de decisiones
 - La identificación y tratamiento de los riesgos que pueden afectar la realización del producto o prestación del servicio.
2. La causa “Incumplimiento y/o modificaciones al plan contractual, plan de compras aprobado”, fue identificada 27 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 11.5% sobre el total de causas identificadas (235, sin incluir las identificadas como

Otras), afectando la ejecución del plan contractual (fase del Planear del ciclo de mejora continua), reportándose debilidades en:

- La actualización del Plan Anual de Adquisiciones de conformidad con los cambios a los Planes Contractuales realizados al interior de las entidades.
- La ejecución contractual planificada
- La aplicación de nueva normatividad legal aplicable

3. La causa “*Trámites sujetos a la aprobación de entidades externas.*”, fue identificada 27 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 11.5% sobre el total de causas identificadas (235, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la ejecución de los procesos de la entidad por demoras en las aprobaciones de otras entidades (fase del Hacer del ciclo de mejora continua), reportándose debilidades en:

- La asignación y aprobación presupuestal
- La ejecución contractual, por falta de asignación de presupuesto
- La ejecución de obras, por vencimiento de licencias originadas por procesos licitatorios declarados desiertos.
- La adjudicación de contratos
- El ajuste de los proyectos, al marco normativo del Plan de Ordenamiento Territorial.
- La ejecución de metas cuyas directrices son dadas por otra entidad
- La Ejecución presupuestal de conformidad a lo programado
- El cumplimiento de las metas, toda vez que están condicionadas a los trámites legales adelantados por otras Entidades, lo cual no permite controlar los tiempos para su realización.
- La aplicación de nueva normatividad legal aplicable.
- La gestión de los proyectos, ya que tiene alta dependencia de actores externos (públicos y privados).
- La consecución de los permisos con las entidades distritales.
- La Ejecución de actividades Precontractuales
- La Ejecución de las actividades establecidas en los cronogramas.
- El suministro de información por parte de otras entidades.

4. La causa “*Deficiente y/o incompleta formulación del Plan Anual de Adquisiciones y/o Presupuesto Anual*”, fue identificada 24 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 10.2% sobre el total de causas identificadas (235, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la formulación y ejecución oportuna del plan anual de adquisiciones (fase del Planear del ciclo de mejora continua), reportándose debilidades en:

- La actualización del Plan Anual de Adquisiciones
 - La formulación del Plan Anual de Adquisiciones
 - La Inclusión de la totalidad los objetos contractuales en el Plan Anual de Adquisiciones.
5. La causa “Desarticulación entre las entidades y/o sectores responsables de la ejecución de la meta.”, fue identificada 19 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 8.1% sobre el total de causas identificadas (235, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la ejecución de las actividades en cumplimiento de las metas (fase del Planear del ciclo de mejora continua), reportándose debilidades en:
- La oportunidad de los procesos de legalización
 - La oportunidad de la información de las condiciones urbanísticas
 - La realización de los trámites a cargo de otras entidades
6. La causa “Falta definir y/o incumplimiento de actividades de programación para la realización del producto y/o prestación del servicio”, fue identificada 15 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 6.4% sobre el total de causas identificadas (235, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la realización de las actividades programadas (fase del Planear del ciclo de mejora continua), reportándose debilidades en:
- La planificación de la ejecución de los contratos (adiciones y Prórrogas)
 - La Identificación de riesgos que afecten la gestión contractual, presupuestal y física.
 - El establecimiento de controles que fortalezcan la gestión contractual, presupuestal y física.
 - La planificación de recursos necesarios para la ejecución de las actividades.
7. La causa “Falta o esporádicos seguimientos al avance físico previsto de las metas.”, fue identificada 12 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 5.1% sobre el total de causas identificadas (235, sin incluir las identificadas como Otras), afectando el seguimiento oportuno al cumplimiento de las metas (fase del Planear del ciclo de mejora continua), reportándose debilidades en:
- El seguimiento al cumplimiento de las metas físicas de los proyectos
 - Los seguimientos, conciliaciones y generaciones de alertas.
 - Los controles y herramientas establecidos para detectar posibles errores en la contratación y en la programación y ejecución del presupuesto

8. La causa “Deficiente/falta de supervisión/interventoría en la ejecución de cronogramas, productos y servicios previstos en las obligaciones y objetos contractuales”, fue identificada 9 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 3.8% sobre el total de causas identificadas (235, sin incluir las identificadas como Otras), afectando posiblemente la ejecución oportuna de los objetos contractuales por debilidades en su supervisión (fase del Planear del ciclo de mejora continua), reportándose debilidades en:
 - La supervisión de los productos y servicios previstos
 - La supervisión de los contratos
 - La documentación de los productos y servicios recibidos
 - La verificación de los informes que dan cuenta de ejecución del objeto contractual

9. La causa “Incumplimiento a la programación definida en el “PAC”, fue identificada 9 veces por los Jefes de la Oficinas de Control Interno, con un 3.8% sobre el total de las causas identificadas (235, sin incluir las identificadas como Otras), afectando el pago oportuno de las obligaciones contractuales, configurando posibles reservas presupuestales (fase del Hacer del ciclo de mejora continua), reportándose debilidades en:
 - El deficiente seguimiento a los pagos de acuerdo a lo estipulado en los contratos
 - Las modificaciones presupuestales
 - La programación y actualización del PAC, de acuerdo con los plazos contractuales

10. La causa “Demoras en el trámite de modificaciones presupuestales previstas (adiciones y/o reducciones)”, fue identificada 8 veces por los Jefes de la Oficinas de Control Interno, con un 3.4% sobre el total de las causas identificadas (235, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la oportunidad de la ejecución contractual presupuestal (fase del Hacer del ciclo de mejora continua), reportándose debilidades en:
 - La liberación de recursos presupuestales que no fueron ejecutados
 - La reasignación oportuna de los recursos por adiciones y/o reducciones

CONCLUSIONES GENERALES

| ANÁLISIS COMPARATIVO | | | |
|--|--|-----------------------|-----------|
| | 12 de septiembre de 2014 | 15 de febrero de 2015 | Variación |
| Causas identificadas | 414 | 402 | -2,9% |
| Causas a tratar según análisis Pareto | 13 | 10 | -23,1% |
| Causas que presentaron aumento a 15 de febrero de 2015 | Falta y/o inoportuna ejecución de acciones contractuales dadas las contingencias, reajustes y precisiones que promueven precisar la realización del producto y/o prestación del servicio | | 314% |
| | Deficiente y/o incompleta formulación del Plan Anual de Adquisiciones y/o Presupuesto Anual. | | 71% |
| | Incumplimiento a la programación definida en el "PAC". | | 29% |
| | Falta definir y/o incumplimiento de actividades de programación para la realización del producto y/o prestación del servicio. | | 15% |
| | Incumplimiento y/o modificaciones al plan contractual/ plan de compras aprobado. | | 8% |
| Causas que presentaron disminución a 15 de febrero de 2015 | Trámites sujetos a la aprobación de entidades externas. | | -56% |
| Causas del Planear | 110 | 105 | -4,5% |
| Causas del Hacer | 74 | 58 | -21,6% |
| Causas del Verificar | 15 | 38 | 153,3% |
| Causas del Actuar | 22 | 48 | 118,2% |
| Otras | 193 | 153 | -20,7% |
| Gestión Contractual | 153 | 124 | -19% |
| Gestión Presupuestal | 108 | 98 | -9% |
| Gestión Física | 153 | 180 | 18% |

1. Se observa una disminución del 2.9% en cuanto a la identificación de causas
2. El 80% de los eventos que pueden afectar el logro de las metas del plan de desarrollo a 12 de septiembre se concentraba en 13 causas, a 15 de febrero de 2015 bajó a 10 causas.
3. Son cinco las causas que persisten dentro de las significativas, que causan el mayor porcentaje de eventos que pueden afectar el logro de las metas del plan de desarrollo, entre las cuales se observan las siguientes:
 - La falta y/o inoportuna ejecución de acciones contractuales dadas las contingencias, reajustes y precisiones que promueven precisar la realización del producto y/o prestación del servicio, pasando de ser identificada de 7 a 29 veces, observándose un incremento del 314%
 - La deficiente y/o incompleta formulación del Plan Anual de Adquisiciones y/o Presupuesto Anual, pasando de ser identificada de 14 a 24 veces, observándose un incremento del 71%.
 - El incumplimiento a la programación definida en el “PAC”, pasando de ser identificada de 7 a 9 veces, observándose un incremento del 29%.
 - La no definición y/o incumplimiento de actividades de programación para la realización del producto y/o prestación del servicio, pasando de ser identificada de 13 a 15 veces, observándose un incremento del 15%.
 - El incumplimiento y/o modificaciones al plan contractual/ plan de compras aprobado, pasando de ser identificada de 25 a 27 veces, observándose un incremento del 8%.
4. Se observa un incremento del 153.3% de las causas que se originan en la fase del **verificar**, pasando de ser identificada de 15 a 38 veces, fase en la cual se comprueba que se hayan ejecutado los objetivos previstos, mediante el seguimiento y medición, confirmando que se esté acorde con las políticas y con la planeación inicial.
5. Igualmente se observa un incremento del 118.2% de las causas que se originan en la fase del **actuar**, pasando de ser identificada de 22 a 48 veces, fase en la cual se realizan las acciones para el mejoramiento del desempeño, se corrigen las desviaciones, se estandarizan los cambios, se realiza la formación y capacitación requerida y se define como realizar el monitoreo.
6. Las causas que se asocian a la gestión física, la cual corresponde a la magnitud establecida para cada meta del Plan de Desarrollo, presentan un incremento del 18% respecto a la fecha de corte anterior, pasando de ser identificada de 153 a 180 veces.

RECOMENDACIONES

1. Dar lineamientos transversales en las entidades distritales, que den tratamiento a las siguientes causas:
 - Falta y/o inoportuna ejecución de acciones contractuales dados las contingencias, reajustes y precisiones que promueven precisar la realización del producto y/o prestación del servicio.
 - Incumplimiento y/o modificaciones al plan contractual/ plan de compras aprobado.
 - Trámites sujetos a la aprobación de entidades externas.
 - Deficiente y/o incompleta formulación del Plan Anual de Adquisiciones y/o Presupuesto Anual.
 - Desarticulación entre las entidades y/o sectores responsables de la ejecución de la meta.
 - Falta definir y/o incumplimiento de actividades de programación para la realización del producto y/o prestación del servicio.
 - Falta o esporádicos seguimientos al avance físico previsto de las metas.
 - Deficiente/falta de supervisión/interventoría en la ejecución de cronogramas, productos y servicios previstos en las obligaciones y objetos contractuales.
 - Incumplimiento a la programación definida en el "PAC".
 - Demoras en el trámite de modificaciones presupuestales previstas (adiciones y/o reducciones)
2. Establecer acciones preventivas y correctivas que den tratamiento prioritario a las causas que presentaron incrementos entre el 29% y 314% como:
 - La falta y/o inoportuna ejecución de acciones contractuales dadas las contingencias, reajustes y precisiones que promueven precisar la realización del producto y/o prestación del servicio (314%)
 - La deficiente y/o incompleta formulación del Plan Anual de Adquisiciones y/o Presupuesto Anual (71%)
 - El incumplimiento a la programación definida en el "PAC" (29%).)
3. Implementar acciones preventivas y correctivas efectivas, encaminadas al logro de los objetivos organizacionales y el cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo de la Bogotá Humana, basadas en los resultados observados en el presente informe.



Con el propósito de brindar a la Alta Dirección información para la toma de decisiones que contribuyan al mejoramiento continuo de las Entidades y Organismos Distritales, se elaboró una matriz DOFA con base en el análisis anterior, la cual, permitirá diseñar una estrategia para explotar las fortalezas, superar las debilidades, aprovechar oportunidades y defenderse contra las amenazas, las cuales se presentan a continuación:





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA GENERAL

RELACIÓN DE INFORMES PRESENTADOS Y PUBLICADOS

De acuerdo con los informes reportados por los Jefes de Control Interno de las Entidades del Distrito, se observa una eficacia del 100%, en la oportunidad de la entrega de informes, los cuales presentaron el siguiente comportamiento respecto a las fechas de corte 12 de septiembre de 2014 y 15 de febrero de 2015.

| NUMERO Y PARTICIPACION EN LA PRESENTACION DE INFORMES | CANTIDAD 2014 | % | CANTIDAD 2015 | % | Variación |
|---|------------------|-------|------------------|-------|-----------|
| Jardín Botánico José Celestino Mutis | 4 | 0,37% | 28 | 1,71% | 600,0% |
| Secretaría General | 10 | 0,93% | 60 | 3,66% | 500,0% |
| Hospital Fontibón | 16 | 1,49% | 81 | 4,94% | 406,3% |
| Hospital Tunal | 7 | 0,65% | 29 | 1,77% | 314,3% |
| Canal Capital | 13 | 1,21% | 42 | 2,56% | 223,1% |
| Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte | 7 | 0,65% | 22 | 1,34% | 214,3% |
| Secretaría Distrital de Integración Social | 7 | 0,65% | 22 | 1,34% | 214,3% |
| Metrovivienda | 11 | 1,02% | 31 | 1,89% | 181,8% |
| U.A.E. Unidad Activa Especial de Catastro | 11 | 1,02% | 31 | 1,89% | 181,8% |
| Instituto Distrital de Turismo | 22 | 2,04% | 58 | 3,53% | 163,6% |
| Fondo de Prevención y Atención de Emergencia | 11 | 1,02% | 28 | 1,71% | 154,5% |
| Secretaría Distrital de Hacienda | 8 | 0,74% | 20 | 1,22% | 150,0% |
| Fondo de vigilancia y seguridad | 9 | 0,84% | 21 | 1,28% | 133,3% |
| Orquesta Filarmónica de Bogotá | 12 | 1,12% | 28 | 1,71% | 133,3% |
| Inst. Dist. para la Recreación y el Deporte | 15 | 1,39% | 31 | 1,89% | 106,7% |
| Departamento Administrativo del Servicio Civil | 15 | 1,39% | 30 | 1,83% | 100,0% |
| Secretaría Distrital de la Mujer | 11 | 1,02% | 22 | 1,34% | 100,0% |
| Hospital Occidente Kennedy | 9 | 0,84% | 17 | 1,04% | 88,9% |
| Hospital Suba II Nivel | 17 | 1,58% | 31 | 1,89% | 82,4% |
| Hospital Rafael Uribe | 11 | 1,02% | 20 | 1,22% | 81,8% |
| Instituto para la Economía Social | 18 | 1,67% | 31 | 1,89% | 72,2% |
| Hospital San Blas | 16 | 1,49% | 27 | 1,65% | 68,8% |
| Secretaría Distrital de Ambiente | 11 | 1,02% | 18 | 1,10% | 63,6% |
| Caja de Vivienda Popular | 13 | 1,21% | 21 | 1,28% | 61,5% |
| Hospital Santa Clara | 12 | 1,12% | 19 | 1,16% | 58,3% |
| Depto. Activo de la Defensoría del Espacio Público | 18 | 1,67% | 28 | 1,71% | 55,6% |
| Instit. Dist. de la Participación y Acción Comunal | 11 | 1,02% | 17 | 1,04% | 54,5% |
| Hospital Simón Bolívar | 21 | 1,95% | 31 | 1,89% | 47,6% |
| Secretaría Distrital de Salud | 31 | 2,88% | 44 | 2,68% | 41,9% |
| Fondo de Prestaciones Económ., Cesantías y Pensiones | 22 | 2,04% | 31 | 1,89% | 40,9% |
| Inst. para la Invest. y el Desarrollo Pedagógico | 22 | 2,04% | 31 | 1,89% | 40,9% |
| Instituto Distrital de las Artes | 13 | 1,21% | 18 | 1,10% | 38,5% |
| Lotería de Bogotá | 14 | 1,30% | 19 | 1,16% | 35,7% |

| NUMERO Y PARTICIPACION EN LA PRESENTACION DE INFORMES | CANTIDAD 2014 | % | CANTIDAD 2015 | % | Variación |
|--|------------------|----------------|------------------|----------------|-----------|
| Hospital Bosa II Nivel | 14 | 1,30% | 18 | 1,10% | 28,6% |
| Hospital Usaquen | 21 | 1,95% | 27 | 1,65% | 28,6% |
| Hospital Pablo VI Bosa | 15 | 1,39% | 19 | 1,16% | 26,7% |
| Instituto para la Protección de la Niñez y la Juventud | 4 | 0,37% | 5 | 0,30% | 25,0% |
| Secretaría Distrital de Hábitat | 9 | 0,84% | 11 | 0,67% | 22,2% |
| Hospital La Victoria | 10 | 0,93% | 12 | 0,73% | 20,0% |
| Hospital Meissen | 26 | 2,42% | 31 | 1,89% | 19,2% |
| Unidad Activa Especial de Servicios Públicos | 18 | 1,67% | 21 | 1,28% | 16,7% |
| Hospital Sur | 27 | 2,51% | 31 | 1,89% | 14,8% |
| Instituto de Desarrollo Urbano | 90 | 8,36% | 103 | 6,28% | 14,4% |
| Hospital Vista Hermosa | 7 | 0,65% | 8 | 0,49% | 14,3% |
| Empresa de Renovación Urbana | 10 | 0,93% | 11 | 0,67% | 10,0% |
| Hospital Centro Oriente | 11 | 1,02% | 12 | 0,73% | 9,1% |
| Transmilenio S.A. | 16 | 1,49% | 17 | 1,04% | 6,3% |
| Hospital Engativa | 16 | 1,49% | 16 | 0,98% | 0,0% |
| Inst. Dist. de Patrimonio Cultural | 15 | 1,39% | 15 | 0,91% | 0,0% |
| Unidad Activa, Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial | 13 | 1,21% | 13 | 0,79% | 0,0% |
| Hospital Usme | 31 | 2,88% | 25 | 1,52% | -19,4% |
| Hospital Tunjuelito | 29 | 2,70% | 23 | 1,40% | -20,7% |
| UAE Cuerpo Oficial de Bomberos | 40 | 3,72% | 31 | 1,89% | -22,5% |
| Secretaría Distrital de Educación | 29 | 2,70% | 22 | 1,34% | -24,1% |
| Hospital San Cristobal | 27 | 2,51% | 20 | 1,22% | -25,9% |
| Secretaría Distrital de Movilidad | 30 | 2,79% | 22 | 1,34% | -26,7% |
| Secretaría Distrital de Desarrollo Económico | 6 | 0,56% | 4 | 0,24% | -33,3% |
| Secretaría Distrital de Planeación | 23 | 2,14% | 15 | 0,91% | -34,8% |
| Hospital Chapinero | 29 | 2,70% | 18 | 1,10% | -37,9% |
| Secretaría Distrital de Gobierno | 17 | 1,58% | 9 | 0,55% | -47,1% |
| FUNDACION GILBERTO ALZATE AVENDAÑO | 16 | 1,49% | 8 | 0,49% | -50,0% |
| Hospital de Nazareth | 29 | 2,70% | 13 | 0,79% | -55,2% |
| Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogota | 0 | 0,00% | 74 | 4,51% | |
| | 1076 | 100,00% | 1641 | 100,00% | |

De los datos anteriormente presentados se concluye que, las variaciones en cuanto a la presentación de informes van desde el 600%, es decir, que se presentó 6 veces más informes que lo reportado en la fecha de corte anterior (12 de septiembre de 2014), hasta el -55% que equivale a la presentación de 0.5 veces menos informes.

COMPORTAMIENTO POR ORIGEN DEL INFORME

A 15 de febrero de 2015 fueron reportados en total 1.641 informes, los cuales se clasifican por su origen así: auditoría control interno, auditoría de calidad, auditoría de excepción, institucional, legal, programa anual de auditorías, solicitud de la alta dirección y otro. De conformidad con lo reportado, estos fueron los resultados consolidados por origen del informe:

| ORIGEN DEL INFORME | 15 de febrero de 2015 | |
|--------------------------------|-----------------------|----------------|
| PROGRAMA ANUAL DE AUDITORÍAS | 840 | 51,20% |
| LEGAL | 620 | 37,80% |
| OTRO | 70 | 4,30% |
| AUDITORIA DE CALIDAD | 58 | 3,50% |
| SOLICITUD DE LA ALTA DIRECCION | 46 | 2,80% |
| AUDITORIA CONTROL INTERNO | 3 | 0,20% |
| AUDITORÍA DE EXCEPCION | 2 | 0,10% |
| INSTITUCIONAL | 2 | 0,10% |
| | 1641 | 100,00% |

De lo anterior, se observa que el 89% de los informes reportados se originan de la ejecución del programa anual de auditorías y de los informe de tipo legal

Comparando la anterior información con la presentada el 12 de septiembre de 2014, se observa:

| ORIGEN DEL INFORME | 2014 | | 2015 | | Variación % |
|--------------------------------|-------------|--------------|-------------|---------------|-------------|
| AUDITORIA CONTROL INTERNO | 0 | 0,0% | 3 | 0,2% | - |
| AUDITORIA DE CALIDAD | 0 | 0,0% | 58 | 3,5% | - |
| AUDITORÍA DE EXCEPCION | 4 | 0,2% | 2 | 0,1% | -50% |
| INSTITUCIONAL | 0 | 0,0% | 2 | 0,1% | - |
| LEGAL | 480 | 29,3% | 620 | 37,8% | 29% |
| OTRO | 60 | 3,7% | 70 | 4,3% | 17% |
| PROGRAMA ANUAL DE AUDITORÍAS | 495 | 30,2% | 840 | 51,2% | 70% |
| SOLICITUD DE LA ALTA DIRECCION | 37 | 2,3% | 46 | 2,8% | 24% |
| | 1076 | 65,6% | 1641 | 100,0% | 53% |

1. Incremento del 70% en la presentación de informes que originan de la ejecución del programa anua de auditorías.
2. Incremento del 29% en la presentación de informes que originan de la normatividad legal.
3. Disminución de un 50% de los informes que se derivan de auditorías de excepción (*No contempladas en el programa anual de auditorías*).
4. Incremento del 53% en cuanto al número total de informes presentados respecto a la fecha de corte anterior

COMPORTAMIENTO POR SECTORES

De conformidad con lo reportado por los jefes de las Oficina de Control Interno de las diferentes entidades del Distrito, se presentan los resultados consolidados por sector así:

| SECTOR | 2014 | | 2015 | | Variación % |
|--|------|---------|------|---------|-------------|
| Salud | 432 | 40,10% | 572 | 34,90% | 32% |
| Hábitat | 61 | 5,70% | 169 | 10,30% | 177% |
| Cultura Recreación y Deporte | 91 | 8,50% | 164 | 10,00% | 80% |
| Movilidad | 149 | 13,80% | 155 | 9,40% | 4% |
| Gobierno Seguridad y Convivencia | 106 | 9,90% | 134 | 8,20% | 26% |
| Hacienda | 55 | 5,10% | 101 | 6,20% | 84% |
| Desarrollo Económico Industria y Turismo | 46 | 4,30% | 93 | 5,70% | 102% |
| Gestión Pública | 18 | 1,70% | 90 | 5,50% | 400% |
| Educación | 51 | 4,70% | 53 | 3,20% | 4% |
| Ambiente | 15 | 1,40% | 46 | 2,80% | 207% |
| Integración Social | 11 | 1,00% | 27 | 1,60% | 145% |
| Mujer | 11 | 1,00% | 22 | 1,30% | 100% |
| Planeación | 30 | 2,80% | 15 | 0,90% | -50% |
| | 1076 | 100,00% | 1641 | 100,00% | |

PARTICIPACIÓN EN LA PRESENTACIÓN DE INFORMES POR SECTOR

